



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 12. februar 2018 i sag nr. BS 40-1350/2016:

Ole Wedel
Gærdesmuttevej 16
3390 Hundested
og
Elsebeth Wedel
Gærdesmuttevej 16
3390 Hundested
og
Poula Thrane
Skippergade 5
3390 Hundested
mod
Halsnæs Vandforsyning A.M.B.A.
Ullerup Skovvej 20
3390 Hundested

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt ved Retten i Hillerød den 2. december 2016, drejer sig om gyldigheden af vedtægtsændringer besluttet på en ekstraordinær generalforsamling i sagsøgte den 21. juni 2016.

Sagsøgernes påstand er

Principalt, at sagsøgte tilpligtes at anerkende, at beslutning om ændring af vedtægter for Halsnæs Vandforsyning A.M.B.A. truffet på ekstraordinær generalforsamling afholdt den 21. juni 2016 er delvist ugyldig for så vidt angår ændringen af pkt. 9.2., således at ændringen af dette punkt i vedtægterne er bortfaldet.

Subsidiært, at sagsøgte tilpligtes at anerkende, at beslutning om ændring af vedtægterne for Halsnæs Vandforsyning A.M.B.A. truffet på ekstraordinær generalforsamling afholdt den 21. juni 2016 er ugyldig og at vedtægtsændringerne således er bortfaldet.

Sagsøgtens påstand er frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retspleje-

lovens § 218 a, stk. 2.

Forud for den ekstraordinære generalforsamling den 21. juni 2016 i Halsnæs Vandforsyning A.M.B.A. var vedtægternes pkt. 9.1. og 9.2. sålydende:

"9.1. Hvert medlem har én stemme.

9.2. Et medlem kan afgive stemme ved skriftlig fuldmagt. Et medlem kan dog udover egen stemme kun afgive yderligere én stemme ved skriftlig fuldmagt."

Efter de på den ekstraordinære generalforsamling besluttede vedtægtsændringer var formuleringen af vedtægternes pkt. 9.1. og 9.2. sålydende:

"9.1 Hvert medlem har én stemme, uanset om vedkommende ejer flere ejendomme. Ejendomme med flere tinglyste ejere har kun en stemme.

9.2. Et medlem kan afgive stemme ved skriftlig fuldmagt. Fuldmagter kan kun afgives til andre andelshavere eller til bestyrelsen. Et medlem kan dog udover egen stemme kun afgive yderligere én stemme ved skriftlig fuldmagt. Denne begrænsning gælder dog ikke ved fuldmagter udstedt til bestyrelsen."

Forklaringer

Poula Thrane har forklaret blandt andet, at denne sag er vigtig for hende, fordi vedtægtsændringen i 2016, hvor bl.a. vandværkets vedtægters pkt. 9.2. blev ændret, indebærer, at bestyrelsen kan modtage et ubegrænset antal fuldmagter og på den måde disponere over andelshaverne. Andelshaverne er tvungne medlemmer af vandværket, hvorfor bestyrelsen ikke bør kunne overtrumfe fremmødte medlemmer. Hun har altid deltaget i generalforsamlingerne, og man har aldrig tidligere benyttet sig af fuldmagter til bestyrelsen ved afstemninger. Hun har aldrig stillet op til vandværkets bestyrelse og havde indtil vedtægtsændringerne i 2016 altid haft tillid til bestyrelsen. Bestyrelsen har hidtil selv opstillet kandidater. Fuldmagter til bestyrelsen var noget helt nyt, og det viste sig, at man ikke kunne mønstre det fornødne flertal for ændringen på den ordinære generalforsamling. På den ordinære generalforsamling den 26. maj 2016 benyttede man sig også af fuldmagter til bestyrelsen. Dette blev man imidlertid først orienteret om, da der manglede stemmer til vedtagelsen af pkt. 9.2., hvor dirigenten sagde, at man jo havde bestyrelsens fuldmagter. Foreholdt bilag 1, side 4 øverst, har hun forklaret, at hun ikke ønsker at oplyse, hvad hun stemte, men hun gjorde ikke indsigelser mod fuldmagterne til bestyrelsen på den ordinære generalforsamling. På den ekstraordinære generalforsamling var der en drøftelse af emnet. Hun stillede ikke forslag om, at dirigenten skulle afskediges. Hun rejste sig dog op og sagde, at hun ikke havde tillid til dirigenten, men hun ønskede ikke at være årsag til, at det hele gik i koks. Derfor ville hun ikke stille en mistillidsdagsorden til diri-

genten. Det var, så vidt hun ved, dirigenten selv, som skrev referatet fra den ekstraordinære generalforsamling. Foreholdt bilag 3, side 1, om at Knud Bagge tog referat af mødet, har hun forklaret, at han ikke har skrevet referatet under. Hun gav Knud Bagge nogle skriftlige bemærkninger, men de er ikke kommet med i referatet. Efter den ekstraordinære generalforsamling havde hun en mail dialog med bestyrelsen vedrørende vedtægternes pkt. 9.2. Desuden undersøgte hun tingene nærmere, før hun besluttede sig til at udtage stævning.

Sven Aage Møller har forklaret blandt andet, at han har været aktiv i bestyrelsen for vandværket siden 1982. Han blev oprindeligt valgt ind i Hundested Vandværk, som senere fusioneredes med 2 andre vandværker i forbindelse med en kommunal privatisering i 2006. Han har været formand for Halsnæs Vandforsyning A.M.B.A. siden. Selskabet har ca. 5.400 medlemmer, hvoraf ca. 1/3 er sommerhuse. Bestyrelsen bestemmer ikke hvor mange penge, der må opkræves fra medlemmerne, men træffer beslutninger om daglige driftsforhold. På den ordinære generalforsamling i 2016 var der, så vidt han husker, ikke nogen indvendinger mod brug af fuldmagter til bestyrelsen. Inden denne generalforsamling var der indkommet fuldmagter til bestyrelsen i anledning af et forslag om nedsættelse af bestyrelses honoraret. Den fuldmagt herom, der var kommet ind til bestyrelsen, var den første de havde fået, og den pålagde bestyrelsen at stemme for honorarnedsættelsen. Da dagsordenen for generalforsamlingen var blevet sendt ud, mødte bestyrelsens medlemmer mange mennesker, som syntes, at det var noget underligt noget. De sagde til de pågældende medlemmer, at de måtte komme ned og stemme eller indsende en fuldmagt til bestyrelsen. Da de havde fået den første fuldmagt vedrørende honorarnedsættelsen, vidste de godt, at de måtte tage den med, fordi de i forbindelse med lovændringerne havde vendt problemstillingen med advokat Lone Munk Jensen, som sagde, at de var nødt til at tage den med, fordi det jo ikke var bestyrelsen, der stemte, men andelshaveren ifølge fuldmagten. Der var ikke nogen af de fuldmagter, de fik, som forholdt sig til vedtægtsændringerne. Den første fuldmagt forholdt sig alene til spørgsmålet om honorar, og mange af de andre fuldmagter var blancofuldmagter, som gav bestyrelsen mulighed for at stemme på vegne den enkelte fuldmagtsgiver. På den ordinære generalforsamling var det pkt. 8.3, der blev brugt mest tid på. På denne generalforsamling blev de samlede lovændringer vedtaget med 82 stemmer. På den ekstraordinære generalforsamling sagde Lone Munk Jensen, at man kunne afsætte hende som dirigent, hvis man ønskede en anden. Det var der dog ingen, der stillede forslag om. Baggrunden for vedtægtsændringerne var, at man var presset af de økonomiske krav i vandsektorloven, og det, man primært ønskede at opnå, var den besparelse, der lå i vedtagelsen af pkt. 8.3. vedrørende udsendelse af breve. Når de alligevel skulle have ændret pkt. 8.3., benyttede de lejligheden til at rydde op i vedtægterne, og blandt andet gøre dem mere demokratiske, blandt andet ved krav om antal stemmer til at kræve en ekstraordinær generalforsamling. Hvad angår pkt. 9.2., var der ikke tale om at ændre noget, men alene om en tydeliggørelse, idet det var deres opfattelse, at indholdet i det ny-

formulerede pkt. 9.2. allerede gjaldt. Det kom bag på ham, at der på den ekstraordinære generalforsamling opstod så stor diskussion. Normalt deltager omkring 50 personer på generalforsamlingen, og de vil gerne have flere med. Muligheden for at give fuldmagter til bestyrelsen øger demokratiet, for så kan alle stemme.

De fuldmager, der indkom til bestyrelsen, var udfyldt af det enkelte medlem. Nogle af fuldmagterne kom ind på mails og andre blev afleveret. Nogen var skrevet på en trykt formular. Han ved ikke, hvem der havde lavet den trykte formular. Bestyrelsen havde ikke udarbejdet fuldmagterne. De fuldmagter, der kom ind, blev ikke gennemgået af bestyrelsen, men af dirigenten og stemmetællerne. Det var ikke bestyrelsen, der traf beslutning om, hvordan der skulle stemmes. Forslaget vedrørende honorar blev aldrig besluttet, fordi forslagsstilleren trak forslaget tilbage.

Lone Munk Jensen har forklaret blandt andet, at hun er advokat og har været det siden 2006. Hun er erfaren som dirigent blandt andet fordi, hun har arbejdet med ejendomsadministration. Hun har bistået Halsnæs Vandforsyning A.M.B.A. med at formulere de nye vedtægter. Der var primært tale om en opdatering. Det var også hensigten at opnå besparelser på porto. Ændring af vedtægternes pkt. 9.2. fandt sted på hendes opfordring. Hun mente, at der var behov for at præcisere, at der kunne gives fuldmagter til bestyrelsen, hvilket hun for så vidt mente allerede var gældende. I udtrykket "for så vidt" ligger, at det allerede af de eksisterende vedtægter fremgik, at der kunne gives fuldmagt. Deri lå, at man kunne give fuldmagt, men ikke til hvem den kunne gives. Hun undersøgte spørgsmålet i den juridiske litteratur vedrørende selskaber og foreninger. På den baggrund mente hun, at som vedtægterne var formuleret, kunne det ikke udelukkes, at der også kunne gives fuldmagt til bestyrelsen. Ændringen af pkt. 9.2. var derfor alene en præcisering af, at sådan var det. Efter at dagsordenen var sendt ud, kom der en fuldmagt, og Sven Aage Møller rettede henvendelse til hende. Hun sagde, at hun mente, at bestyrelsen var forpligtet til at stemme på fuldmagten, som drejede sig om, hvorvidt der skulle ske honorarnedsættelse. Der kom også en anden fuldmagt til den ordinære generalforsamling om honorar, og hun sagde, at bestyrelsen måtte stemme, som andelshaveren havde skrevet. Hun kontrollerede de modtagne fuldmagter på den ordinære generalforsamling den 26. maj 2016. Hun spurgte, hvad der var kommet af fuldmager både til andelshavere og til bestyrelsen udover de to fuldmagter, hun allerede vidste, var kommet. Hun gik fuldmagterne igennem og kontrollerede, at de var OK, og at fuldmagtsgiver ikke var til stede og således ikke kunne stemme to gange. Hun kan ikke huske, at der på den ordinære generalforsamling var indsigelser mod, at bestyrelsen kunne stemme på fuldmagter. Det, der især blev drøftet, var indkaldelsesmåden. Der blev drøftet et ændringsforslag og opnået enighed om en formulering. Samtlige ændringer til vedtægterne blev sat til afstemning samlet og vedtaget med stort flertal inkl. de stemmer, der var givet til bestyrelsen. På den ekstraordinære generalforsamling den 21. juni 2016 var der en drøftelse af fuldmagterne. Hun mener, at hun indledningsvis havde foretaget kontrol af

stemmerne, herunder fuldmagterne. Hun gjorde opmærksom på, at fuldmagterne modtaget til den ordinære generalforsamling også gjaldt til den ekstraordinære. Det var der mange, der ikke kunne forstå. Hun forklarede andelshaverne herom, og det gik der en del tid med. Hun orienterede forsamlingen om, at hvis de ikke var tilfredse med hende som dirigent, kunne der vælges en anden. Der blev ikke stillet forslag om, at hun skulle gå af, hvorfor hun fortsatte som dirigent. Foreholdt bilag 3 har hun forklaret, at hun besluttede, at der skulle stemmes om vedtægtsændringerne hver for sig. Der blev stemt om nogen af ændringerne ved håndsoprækning og om andre ved hemmelig afstemning. Fuldmagterne afgivet til bestyrelsen og til andelshavere var samlet på bestyrelsens bord. I fuldmagterne til bestyrelsen var der ikke mange, hvor der var givet en egentlig instruks. Det var der kun på de to tidligere nævnte fuldmagter. Resten gav bestyrelsen blancofuldmagt til at stemme på andelshavernes vegne. Hun konstaterede, at alle vedtægtsændringer var vedtaget, og det er stadig hendes opfattelse, at det var de. Da Halsnæs Vandforsyning er en pligtforening, hvor andelshaverne er nødt til at være medlemmer, og hvor mange ikke bor i området fast, er beslutningen om, at der kunne gives fuldmagt til bestyrelsen korrekt. De referater, der er skrevet fra den ordinære og ekstraordinære generalforsamling, er meget omhyggelige. Referenten har været meget grundig, så der er ikke alene tale om beslutningsreferater. Hun spurgte ved afstemningerne, hvad bestyrelsen stemte på de fuldmagter, som var blanco. Hun mener, at det var Sven Aage Møller, der sagde, hvad der skulle stemmes. Foreholdt, at Sven Aage Møller havde forklaret, at bestyrelsen ikke traf beslutning om, hvad der skulle stemmes, ændrede dette ikke hendes opfattelse. Hun opfattede det ikke sådan, at der var uenighed i bestyrelsen. Hun fik en tilkendegivelse fra bestyrelsen om, hvad der skulle stemmes. Hun husker det således, at de fleste fuldmagter var udstedt således, at der blev givet bestyrelsen fuldmagt til at stemme, som den ønskede. Foreholdt bilag C har hun forklaret, at dette ikke giver hende anledning til bemærkninger. På generalforsamlingen kontrollerede hun ikke, om den enkelte, der havde givet fuldmagt, var forhindret i at møde op. Hvis der ikke på fuldmagterne var en særlig bemyndigelse, havde hun ikke nogen mening om, hvad der skulle stemmes. Hun kontrollerede, at stemmerne på de fuldmagter, som indeholdt en særlig bemyndigelse, blev afgivet i overensstemmelse dermed. Det er hendes opfattelse, at bestyrelsen kunne afgive stemme på generalforsamlingen på vegne de andelshavere, som havde givet fuldmagter. Det var hendes vurdering, at når der ikke i vedtægterne stod, at man ikke kunne give fuldmagt til bestyrelsen, så kunne man. Hvis retten når frem til, at fuldmagterne til bestyrelsen ikke gyldigt kunne anvendes af bestyrelsen, har hun truffet en forkert beslutning. Hvad konsekvensen heraf er, beror på en juridisk vurdering, som hun ikke kan svare på på stående fod. Det er hendes opfattelse, at bestyrelsen altid har kunnet stemme på generalforsamlingerne. Dette følger af den selskabsretlige struktur. Havde Halsnæs Vandforsyning været en forening med ideelle interesser, havde hendes vurdering været en anden. Her, hvor der er tale om en pligtforening, lagde hun sig op ad selskabsretlige betragtninger. Foreholdt UfR 1983.619 V, har hun forklaret, at det ikke har indgået i hendes overvejelser, om der var tale om en retssædva-

ne.

På den ordinære og delvist på den ekstraordinære generalforsamling blev der stemt ved håndoprækning. Hun husker ikke, at bestyrelsesmedlemmer i egenkab af andelshavere stemte imod vedtægtsændringerne. Det ville have været usædvanligt. På den ekstraordinære generalforsamling var der stemmetællere, som også gennemgik fuldmagterne. Som dirigent var hun ansvarlig overfor generalforsamlingen. Hun opfattede sin opgave således, at hun skulle påse, at den bemyndigelse, der var givet, blev overholdt, og det gjorde hun rent faktisk. De fuldmagter, som ikke var blancofuldmagter, blev lagt for sig. For så vidt der var blancofuldmagter, spurgte hun bestyrelsen, hvad der skulle stemmes.

Sven Aage Møller har forklaret supplerende blandt andet, at bestyrelsen ikke behandlede fuldmagterne. Det var bestyrelsens forslag om vedtægtsændringer, og bestyrelsen var derfor pr. definition for forslagene. Derfor var det ikke nødvendigt at drøfte dette.

Elsebeth Wedel har forklaret blandt andet, at hun som ejer af ejendommen Nørregade 32 i Hundested er andelshaver i Halsnæs Vandforsyning A.M.B.A.

Parternes synspunkter

Sagsøgerne har i al væsentlighed procederet sagen i overensstemmelse med følgende anbringender i påstandsdokumentet af den 8. december 2017:

"ANBRINGENDER:

Indledningsvist bemærkes, at selskabsloven ikke finder anvendelse på andelsselskaber jf. selskabsloven § 1, stk. 1 e.c. Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder finder derimod anvendelse på andelsselskaber jf. lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 1. Sagsøgte er imidlertid et vandforsyningsselskab, som omfattes af vandforsyningsloven. Selskabets vedtægter og årsregnskaber er offentligt tilgængelig på deres hjemmeside. Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder begrænses derfor til alene, at finde anvendelse for så vidt angår lovens kapitel 1, 2 og 7, jf. bekendtgørelse nr. 1022 af 11. oktober 2006. For øvrig regulering er det andelsselskabets vedtægter, der finder anvendelse.

Af sagsøgtes vedtægter fremgår ingen frist for anfægtelse af generalforsamlingsbeslutninger eller anlæggelse af retssag vedrørende en generalforsamlingsbeslutning. Sagsøger gør gældende, at sagsøger har reageret indenfor rimelig og forventelig tid og dermed ikke udvist retsfortabende passivitet.

Det gøres overordnet gældende, at de 37 stemmer, afgivet af bestyrelsen i

henhold til skriftlig fuldmagt på den ekstraordinære generalforsamling den 21. juni 2016, er ugyldige og ikke kan medregnes i afstemningsresultatet. Ændringen af vedtægternes pkt. 9.2. kan derfor ikke anses for vedtaget, idet der ikke forelå det - ifølge vedtægterne pkt. 9.6-9.7 - påkrævede flertal på 2/3 af de afgivne stemmer, når de ugyldige 37 stemmer fraregnes afstemningsresultatet.

Til støtte herfor gøres det gældende, at vedtægternes pkt. 9.1 og 9.2 udtrykkeligt og udtømmende regulerer spørgsmålet om afgivelse af stemme ved fuldmagt. Således bestemmer vedtægterne, at stemmeret alene tilkommer selskabets medlemmer, som har 1 stemme hver. Herudover kan et medlem afgive 1 yderlig stemme på generalforsamlingen, såfremt et andet stemmeberettiget medlem har givet fuldmagt hertil.

Den almindelige, deklaratoriske, udfyldende regel om, at der kan stemmes pr. fuldmagt er dermed konkret fraveget med den virkning, at et medlem ikke gyldigt kan bemyndige andre end *et andet medlem*, herunder tredjemand eller et selskabsorgan til at udøve stemmeret på sine vegne. Den foreliggende situation adskiller sig herved væsentligt fra fakta i sagerne U.1957.541H og U.1983.609V, hvor vedtægterne netop ikke regulerede spørgsmålet om afgivelse af stemme pr. fuldmagt.

Til støtte herfor gøres endvidere gældende, at ordlyden af det foreslåede pkt. 9.2 - hvor det netop indføres, at fuldmagter kan afgives til bestyrelsen – bestyrker, at de eksisterende vedtægter udelukkede bemyndigelse af bestyrelsen til afgivelse af stemme på generalforsamlingen.

Ved den ændrede formulering af vedtægterne er der således tale om en materiel ændring af vedtægterne.

Til støtte herfor gøres videre gældende, at formålet med begrænsningen af adgangen til stemmeafgivelse ved fuldmagt i vedtægternes pkt. 9.2, har været at sikre en demokratisk beslutningsproces, hvorved der gives mulighed for en fri mundtlig meningsudveksling på generalforsamlingen i overensstemmelse med almindelige andels- og foreningsretlige principper.

Til brug for fortolkning af vedtægterne, gøres det gældende, at de må fortolkes i overensstemmelse med vandværkernes branche- og interesseorganisations vejledning. Vejledningen understøtter sagsøgernes anbringende om, at vedtægterne har gjort udtømmende op med spørgsmålet om stemmeafgivelse ved fuldmagt samt at vedtægternes ordlyd dermed er til hinder for, at bestyrelsen kan afgive stemmer pr. fuldmagt.

Det gøres gældende, at der ikke foreligger et almindeligt princip om, at medlemmer altid kan afgive fuldmagt til bestyrelsen."

Sagsøgte har i al væsentlighed procederet sagen i overensstemmelse med følgende anbringender i påstandsdocumentet af den 21. december 2017:

"ANBRINGENDER:

Der er enighed mellem parterne om at tvisten ikke skal afgøres efter bestemmelserne i lov om erhvervsdrivende virksomheder.

Imidlertid er der i forarbejderne til lov om erhvervsdrivende virksomheder i vidt omfang henvist til de materielle bestemmelser i selskabsloven, hvilket naturligvis går igen i litteraturen. Således henviser Karnovs note (68) til lov om erhvervsdrivende virksomheder § 15 e, stk. 1 til selskabslovens § 20. Selskabslovens § 20 omhandler, ligesom lov om erhvervsdrivende virksomheder § 15 e, registrering af oplysninger. Dog undtager selskabslovens § 20 udtrykkeligt registreringer der omfattes af § 109. Selskabslovens § 109 omhandler sagsanlæg *”vedrørende en generalforsamlingsbeslutning, som ikke er blevet til på lovlig måde, eller som er i strid med denne lov eller kapitalselskabets vedtægter.”*

På denne baggrund gøres det gældende, at nærværende tvist skal afgøres efter en analogi af selskabslovens § 109.

Det følger af selskabslovens § 109, stk. 2, at *”Sag skal være anlagt senest 3 måneder efter beslutningen, ellers anses beslutningen for gyldig.”* Det gøres på denne baggrund gældende, at nærværende sag, som er anlagt mere end 5 måneder efter afholdelse af generalforsamlingen, er anlagt for sent og at Halsnæs Vandforsyning derfor allerede af denne grund skal frifindes.

I selskabslovens § 109, stk. 4, 2. pkt. er det fastsat, at *”En ændring af beslutningen kan dog kun ske, såfremt der nedlægges påstand herom og retten er i stand til at fastslå, hvilket indhold beslutningen rettelig skulle have haft.”* Det gøres gældende, at formuleringen af sagsøgernes påstand også af denne årsag er væsentlig og at den nuværende formulering, hvor sagsøgernes subsidiære påstand rækker videre end den principale påstand, ikke giver retten mulighed for at tilsidesætte generalforsamlingsbeslutningen.

Såfremt sagen ikke afgøres efter en analogi af selskabslovens § 109, gøres det gældende at sagsøgerne ved deres passivitet har fortabt retten til at gøre indsigelse mod gyldigheden af generalforsamlingsbeslutningen. Det gøres gældende, at det er væsentligt at eventuelle tvister om gyldigheden af beslutninger truffet på en generalforsamling, og i særdeleshed om ændring af vedtægter, skal behandles hurtigst muligt således at der ikke opstår tvivl om, på hvilket grundlag selskabet ledes. Dette er kommet til udtryk i selskabslovens § 109, men gør sig også gældende for selskaber der ikke er direkte reguleret af selskabsloven, hvorfor fristen er af almen karakter, hvilket medfører at passivitet indtræder væsentligt hurtigere i denne type sager end i andre typer af sager.

For så vidt angår sagsøgernes påberåbelse af Danske Vandværkers vejledning

(Bilag 4), gøres det gældende at afsnittet om fuldmagter alene omhandler personlige fuldmagter, og ikke fuldmagter afgivet til et vandværks bestyrelse. Derudover gør Halsnæs Vandforsyning gældende, at vejledningen er ment som en række generelle gode råd af almen karakter til et stort antal foreninger af meget varierende størrelse, medlemsskare mv. Det bestrides derfor at vejledningen har en karakter der gør den egnet som retskilde, hvorfor den ikke bør finde anvendelse ved pådømmelsen af nærværende sag.

Dog bemærkes det, at vejledningen fastholder det alment gældende princip om at generalforsamlingen ledes af dirigenten og at tvivlsspørgsmål afgøres af dirigenten, hvilket også er sket i denne sag, hvor dirigenten har godkendt afstemningen.

Det gøres gældende, at hvis man bortser fra de afgivne fuldmagter, da er det alene ændringen af vedtægternes pkt. 9.2 som ikke er vedtaget. Særligt da der har været gennemført afstemning om hvert enkelt punkt af vedtægtsændringerne og da der ikke består en nødvendig sammenhæng mellem pkt. 9.2 og resten af vedtægterne, kan eventuel manglende vedtagelse af ét punkt ikke have afsmittende virkning på de øvrige vedtægtsændringer.

Herudover gøres det gældende, at det må tages som udtryk for sagsøgernes manglende forståelse for selskabers organisation, når sagsøgerne sidestiller ”et medlem” med ”bestyrelsen” og fortolker modsætningsvist fra teksten i de nye vedtægter, til hvad der var gældende i henhold til de gamle vedtægter. Det gøres gældende, at bestyrelsen i Halsnæs Vandforsyning er et selskabsorgan der ikke kan sidestilles med et medlem. Efter fast retspraksis kan medlemmer i en forening eller selskabsdeltagere afgive fuldmagter hvis dette ikke er afskåret eller begrænset i foreningens eller selskabets vedtægter.

I Halsnæs Vandforsynings tidligere vedtægters pkt. 9.2 var der følgende bestemmelse:

Et medlem kan afgive stemme ved skriftlig fuldmagt.
Et medlem kan dog udover egen stemme afgive yderligere én stemme ved skriftlig fuldmagt.

Det gøres gældende, at denne formulering ikke omfatter afgivelse af fuldmagt til bestyrelsens eller bestyrelsens stemmeafgivelse på modtagne fuldmagter. Derfor gælder den almindelige regel om at et medlem eller selskabsdeltagere, kan afgive fuldmagt til bestyrelsen og bestyrelsen kan stemme på disse fuldmagter.

Når det i de nye vedtægter blandt andet er tilføjet:

Denne begrænsning gælder dog ikke ved fuldmagter udstedt til bestyrelsen.

er dette, som anført ovenfor, ikke udtryk for en ændring af hvad der var

gældende tidligere, men om at man ved opdateringen af vedtægterne ønskede at gøre disse mere brugervenlige. Derfor tilføjede man det almindeligt gældende princip om at man altid kan afgive fuldmagt til bestyrelsen.

Det gøres gældende, at selv hvis retten måtte finde at ændringen af vedtægternes pkt. 9.2 ikke er gyldigt vedtaget, da er det materielle indhold af den tidligere bestemmelse identisk med den nye bestemmelse. På denne baggrund er det endog meget uklart, hvad det reelle indhold af sagsøgernes påstand er. Sagsøgerne har været opfordret (provokation I-B) til at redegøre, for indholdet af deres påstand, herunder konkret at anføre hvilke materielle forskelle der er i de relevante vedtægtsændringer, som efter Halsnæs Vandforsynings opfattelse alene er pkt. 9.2, og til at redegøre for deres retlige interesse i disse forskelle.

Det gøres gældende, at når sagsøgerne anfører, at *”Sagsøgernes retlige interesse følger umiddelbart af disses medlemskab af Andelsselskabet.”* da er den interesse sagsøgerne i virkeligheden forfølger, at de ved at begrænse de øvrige medlemmers deltagelse i Halsnæs Vandforsynings demokratiske processer, kan opnå en større indflydelse end deres stemmeandel berettiger til. Dette hensyn er ikke beskyttelsesværdigt, hvorfor Halsnæs Vandforsyning også af denne grund skal frifindes.

Det gøres gældende, at særligt i et selskab som Halsnæs Vandforsyning A.m.b.A., der har så stor en ejerkreds og hvoraf en betydelig del, nemlig de godt 1.700 sommerhusejere, ikke har fast bopæl i lokalområdet, er det særdeles væsentligt, at selskabsdeltagerne kan lade sig repræsentere på generalforsamlinger ved at afgive fuldmagt til bestyrelsen. Det gøres gældende, at den måde hvorpå Halsnæs Vandforsyning anvender fuldmagter til bestyrelsen, fremmer demokratiet i foreningen og på ingen måde krænker sagsøgernes rettigheder. Det fastholdes således at sagsøgerne ingen retlig interesse har i at kunne begrænse de øvrige medlemmers mulighed for at øve indflydelse på generalforsamlinger i Halsnæs Vandforsyning.

Sammenfattende gøres det gældende, at de afholdte generalforsamlinger er har været gyldigt indkaldt og beslutningsdygtige, at de afgivne fuldmagter er gyldige, at bestyrelsen gyldigt har kunnet stemme på disse og at samtlige forslag om vedtægtsændringer derfor er vedtaget.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger til grund som ubestridt, at såfremt de til brug for den ekstraordinære generalforsamling i sagsøgte den 21. juni 2016 til sagsøgte bestyrelse udstedte fuldmagter ikke var talt med, var de foreslåede vedtægtsændringer blevet vedtaget med undtagelse af den til pkt. 9.2. foreslåede ændring.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1022 af den 11. oktober 2006 om undtagelse af visse virksomheder fra lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, som gældende på tidspunktet for afholdelse af generalforsamlingerne, at lov

om visse erhvervsdrivende virksomheder, bortset fra reglerne i kapitel 1, 2 og 7, ikke finder anvendelse på erhvervsdrivende virksomheder med begrænset ansvar, som er omfattet af lov om vandforsyning, hvis virksomhedens årsregnskaber og vedtægter er offentligt tilgængelige.

Det er ubestridt, at sagsøgte er omfattet af lov om vandforsyning, og at sagsøgtes årsregnskaber og vedtægter er offentligt tilgængelige.

Heraf følger, at § 15 e, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder ikke finder anvendelse i nærværende sag, ligesom en mulig henvisning herfra til selskabslovens § 20 og videre til 3 måneders fristen for sagsanlæg i samme lovs § 109, stk. 2 heller ikke med føje lader sig påberåbe, hverken direkte eller analogt.

For regulering af sagsøgte gælder således det i vedtægterne anførte, og der er ikke heri anført frister for anlæggelse af søgsmål.

Retten finder, at der ikke i perioden fra afholdelsen af den ekstraordinære generalforsamling den 21. juni 2016 til sagsanlægget den 2. december 2016 kan anses at være indtrådt passivitet i sagen.

Som sagen er oplyst og henset til den oprindelige formulering af vedtægternes pkt. 9.2. finder retten, at det ikke er godtgjort, at den på den ekstraordinære generalforsamling den 21. juni 2016 vedtagne ændring af vedtægternes pkt. 9.2. alene var af oplysende karakter og således gældende også før vedtægtsændringene. Retten bemærker i den forbindelse, at det ikke er dokumenteret, at der uden særlig bestemmelse herom i vedtægterne skulle gælde et almindeligt princip om, at man altid kan afgive fuldmagt til bestyrelsen, som beskrevet i vedtægtsændringen.

Retten finder således, at ændringerne af vedtægternes pkt. 9.2. ikke kunne vedtages ved brug af de til bestyrelsen indleverede fuldmagter, hvorfor der gives sagsøgerne medhold i den principale påstand.

For så vidt angår sagsomkostninger finder retten henset til sagens karakter, udfald og forløb, at sagsøgte skal betale sagsomkostninger til sagsøgerne med 20.000 kr. inkl. moms, hvoraf 500 kr. udgør retsafgift og restbeløbet udgør et passende beløb til dækning af advokatombestyrerens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Halsnæs Vandforsyning A.M.B.A., tilpligtes at anerkende, at beslutning om ændring af vedtægter for Halsnæs Vandforsyning A.M.B.A. truffet på ekstraordinær generalforsamling afholdt den 21. juni 2016 er delvist ugyldig for så vidt angår ændringen af pkt. 9.2., således at ændringen af dette punkt i vedtægterne er bortfaldet.

Sagsøgte skal inden 14 dage til sagsøgerne betale sagsomkostninger med 20.000 kr.

Jens Berg

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 13. februar 2018.

Helle Christensen, overassistent